BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1672-9/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Elmex d.o.o. Ljubuški, žalba od 05.06.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine Lot 2 - nabavka sijalica i Led svjetiljki, za postupak javne nabavke: Nabavka materijala za održavanje javne rasvjete 2021, ugovornog organa Komunalno stambeni fond Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine za Lot 2 - nabavka sijalica i Led svjetiljki, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Komunalno-stambeni fond Cazin (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka materijala za održavanje javne rasvjete 2021. Obavještenje o nabavci broj 1018-1-1-14-3-27/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki 09.04.2021. godine. Ponuđač Elmex, d.o.o. Ljubuški, je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine za Lot 2.- nabavka sijalica i Led svjetiljki. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 21.06.2021. godine.

Ponuđač Elmex, d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu; Žalitelj) u žalbi navodi da je dana 4.6.2021. godine izvršio uvid u ostale ponude u predmetnom postupku. Prilikom uvida ustanovio je sljedeće bitne propuste.

Ponuđač Ering Živinice

1. Na stranici 23. dostavljena je potvrda kupca Elnos BL na kojoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora. To je suprotno članu 48. stav (2) ZJN te točci 12 zadane TD. Sukladno stavu AJN koji je više puta potvrđen kroz više odluka kao npr. JN2-03-07-1-2932-9/20 od 19.11.2020. god, potvrde koje ne sadrže sve propisane elemente nisu prihvatljive.
2. Zadanom TD u točci 6.1. između ostalog navedeno je „Za svaki lot se podnosi posebna ponuda". Ponuđač Ering je dostavio jednu ponudu za oba lota što je suprotno zadanom u TD.
3. Na stranici ponude 34. je ponuđač Ering dostavio tehničku dokumentaciju nuđenih LED svjetiljki iz kojih je vidljivo da je nudio reflektore umjesto TD-om traženih uličnih LED svjetiljki čime je potvrdio da nije ponudio traženu robu.

Ponuđač Saša Trade

1. Ponuda je dostavljena na obrascu IIIa koji je nevažeći s obzirom da je Ugovorno tijelo dana 20.04.2021 dopisom broj 03-11-713-3/21 napravilo izmjenu obrasca IIIa koji je jedini validan.

2. Pismena izjava iz člana 52., Prilog VI, nije pravilno popunjena. Na izjavi nije navedena vrsta postupka i nije upisan broj obavještenja a što je po stavu AJN greška za odbacivanje ponude jer se po broju obavještenja može bez sumnje utvrditi da se radi o konkretnom postupku. U ovom slučaju se nemože konkretno utvrditi da je izjava pravno valjana za predmetni postupak JN.

Ovakva ponuda nije mogla biti predmet evaluacije te je ista trebala biti diskvalificirana po više osnova.

Iznošenjem ovih činjenica smatra da je prekršeno niz članaka ZJN i zahtjeva iz TD te smatra da je tijekom evaluacije ponude ponuđača Ering Živinice i Saša Trade Doboj trebalo eliminirati kao neprihvatljive. Postavlja zahtjev za povrat plaćene naknade.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin je dana 09.06.2021.godine na protokol ustanove zaprimila žalbu ponuđača „ELMEX" d.o.o.Živinice od 05.06.2021 .godine, a u postupku javne nabavke roba „Nabavka materijala za održavanje javne rasvjete u 2021." na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te dana 11.06.2021.godine žalbu ponuđača „SAŠA-TRADE"d.o.o.Doboj konkretno za „LOT 2 - Nabavka sijalica i led svjetiljki", kojom je ugovorni organ kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao firmu ELMEX d.o.o. Ljubuški.

U žalbi žalitelja ELMEX d.o.o.Ljubuški se navodi sljedeće:

Da je na stranici 23.ponude ERING dostavljena potvrda kupca Elnos BL na kojoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, da je isto suprotno članu 48.stav (2) ZJN BiH, te tački 12 TD, da je ponuđač ERING dostavio jednu ponudu za oba lota što je suprotno zahtjevima TD, da je na 34.stranici ponude ERING dostavio tehničku dokumentaciju nuđenih LED svjetiljki iz kojih je vidljivo da isti nudi reflektore umjesto TD-om traženih uličnih LED svjetiljki čime je potvrdio da nije ponudio traženu robu.

Da ponuda ponuđača SAŠA-TRADE d.o.o.Doboj za LOT 2 nije dostavljena na validnom obrascu, obzirom da je ugovorni organ svim ponuđačima dostavio izmjenjeni obrazac (Izmjena) za dostavljanje ponuda za lot 2 kako bi u skladu sa istim pripremili svoje ponude, te da pismena Izjava član 52.Zakona nije pravilno popunjena.

Ispitivajući predmetnu žalbu, ugovorni organ utvrdio je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, isto tako smatra da je neosnovana, iz sljedećih razloga:

-potvrda kupca Elnos BL kojom se potvrđuje isporuka LED rasvjetnih tijela za ugovorni organ nije sporna obzirom da se na potvrdi pored ostalih jasnih elemenata navodi i veći iznos od traženog TD-om, te kao takva ugovornom organu dokazuje da isti ponuđač ima kapacitet, odnosno prihvatljivu referencu za izvršenje predmetnog ugovora.

-obzirom da je ponuđač jasno i nedvosmisleno dostavio ponude za oba lota, za svaki je pojedinačno u zasebnim obrascima naveo cijenu u ponudi, jasno naveo cijenu svoje ponude po stavkama za svaki lot posebno, ugovorni organ je istu kao takvu prihvatio, te ne smatra pogrešnim kao takvo dostavljanje ponude.

- obzirom da ugovorni organ pored specifikacije nije TD-om za lot 2 zahtijevao i atestnu dokumentaciju u ovoj fazi postupka, na isto se nije ni osvrtao, te isto tako smatra i ovaj navod neosnovanim.

Ugovorni organ nakon što je ponovo pregledao ponudu ponuđača SAŠA TRADE d.o.o.Doboj utvrdio je da isti nije na ispravnom izmjenjenom obrascu za LOT 2 dostavio svoju ponudu, kao i da Izjava član 52. Zakona ne sadrži naziv postupka, radi čega ista ponuda treba biti diskvalifikovana iz daljeg postupka nabavke.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode vezano za izjašnjenje u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača Ering, Živinice, a u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača Saša Trade, Doboj ističe da ugovorni organ priznaje žalbene navode zbog kojih ponudu navedenog ponuđača treba diskvalificirati.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

I- Žalitelj osporava valjanost ponude ponuđača Ering Živinice jer je dostavio potvrdu kupca Elnos BL na kojoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, što je suprotno članu 48. stav (2) ZJN te tačci 12. TD. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je potvrda za njega prihvatljiva jer je u istoj naveden veći iznos od traženog, što žalitelj i ne spori, ali spori da potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora o čemu se ugovorni organ ne izjašnjava. Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12. propisano da je u svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti (član 49.ZJN) ponuđač dužan dokazati sljedeće:

a) da u posljednjih 2 (dvije) godine ili u periodu kraćem od dvije godine ukoliko je počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke čiji kumulativ ili pojedinačno iznosi najmanje 100.000,00 KM (sa PDV-om) računajući od datuma dostavljanja ponude.

U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente uz svoju ponudu:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ZJN isporuke robe koja je predmet ovog postupka javne nabavke uz obavezno dostavljanje potvrde o realizaciji ugovora čija je kumulativna ili pojedinačna vrijednost najmanje 100.000,00 a koju daje druga ugovorna strana. Potvrda/e treba obavezno da sadrže sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode da je ugovor uredno izvršen.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 23. dostavljena Potvrda broj 04-224/21 od 27.4.2021. izdata od Elnos BL Elektroenergetika Banja Luka kojom se potvrđuje da je ponuđač Ering Živinice uredno izvršio ugovor broj 05-76/20 od 13.05.2020. godine. S obzirom da dostavljena potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, potvrda ne sadrži sve elemente propisane tačkom 13. tenderske dokumentacije i članom 48. stav (2) ZJN, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. Žalitelj dalje osporava ponudu Ponuđača Ering Živinice jer je dostavio jednu ponudu za oba lota što je suprotno tački 6.1. TD. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je navedeni ponuđač jasno i nedvosmisleno dostavio ponude za oba lota, za svaki je pojedinačno u zasebnim obrascima naveo cijenu u ponudi, jasno naveo cijenu svoje ponude po stavkama za svaki lot posebno.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.1. propisano: „Dobavljač može dostaviti ponudu za jedan ili oba lota. Cijena se treba navesti za svaki lot posebno. Ponude će se razmatrati po lotovima i sporazumi će biti dodijeljeni po lotovima. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda. U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač je obavezan da ponudi sve stavke iz obrasca za cijene u određenom lotu u suprotnom ponuda se neće razmatrati."

Članom 16. st. 2. ZJN propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove.

Članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,

c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Uvidom u ponudu ponuđača Ering Živinice, utvrđeno je da je dostavio jednu ponudu za dva lota u kojoj se nalaze i dokumenti koji su zajednički za oba lota i dokumenti koji se odnose posebno za lot 1. i posebno za lot 2.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u skladu s članom 16. stav 2. ZJN propisao da se za svaki lot podnosi posebna ponuda. Ponuđač Ering Živinice nije postupio u skladu s tačkom 6.1. TD, ni u skladu s članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer dokumente koji su zajednički za oba lota nije dostavio na jedan od propisanih načina, niti je dokumente koji se podnose posebno za lot 1. i lot 2. dostavio u posebnim ponudama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

3. Žalitelj na kraju ističe da je ponuđač Ering dostavio tehničku dokumentaciju ponuđenih LED svjetiljki iz kojih je vidljivo da je ponudio reflektore umjesto TD-om traženih uličnih LED svjetiljki. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da TD za lot 2 nije zahtijevao atestnu dokumentaciju, te se na isto nije ni osvrtao. Uvidom u TD, ovaj organ je utvrdio da tačkom 12. nije zahtijevano dostavljanje kataloške dokumentacije, te da je u tački 13. TD navedeno šta ponuda mora sadržavati, gdje je vidljivo da ne treba sadržavati tehničku ni katalošku dokumentaciju.

Uvidom u ponudu ponuđača Ering d.o.o. Živinice, ovaj organ je utvrdio da je na strani 32.-35. dostavio tehničku dokumentaciju za led svjetiljke. Imajući u vidu da navedena dokumentacija nije ni tražena, a da žalitelj nije dokazao da je ponuđač ponudio reflektor umjesto svjetiljke, ovaj organ ističe da se zbog dostavljene dokumentacije koja nije ni zahtijevana TD ponuda ponuđača ne može odbaciti, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

II- Žalitelj osporava ponudu ponuđača Saša Trade doo Doboj jer je ponuda dostavljena na obrascu IIIa koji je nevažeći, a ne na izmijenjenom obrascu IIIa koji je validan. Ugovorni organ navedeno ne spori. Uvidom u akt Ugovornog organa broj 03-11-713-3/21 od dana 20.04.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organi putem Portala javnih nabavki svim učesnicima u postupku uputio dopis sa informacijom da je izvršio izmjenu Specifikacije za lot 2, te da ponuđači svoje ponude pripreme u skladu s navedenim izmjenama. Uvidom u ponudu ponuđača Saša Trade d.o.o. Doboj, ovaj organ je utvrdio da je na strani 9. dostavljen Obrazac za cijenu

ponude Prilog IIIA, koji sadrži neizmijenjenu specifikaciju. Na navedeni način, ponuđač je postupio suprotno uputama Ugovornog organa iz gore citiranog dopisa, ponudu nije pripremio na izmjenjenom obrascu, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. Žalitelj na kraju navodi da pismena izjava iz člana 52., Prilog VI, u ponudi ponuđača Saša Trade, Doboj nije pravilno popunjena, jer na izjavi nije navedena vrsta postupka i nije upisan broj obavještenja. Ugovorni organ ne spori navedeno. Ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je na strani 85. dostavio Pismenu izjavu iz člana 52., Prilog VI u kojoj je naveo tačan naziv postupka i naziv ugovornog organa koji provodi postupak. Na osnovu upisanih podataka i bez upisanog broja obavještenja o nabavci, može se utvrditi da je sporna izjava data za predmetni postupak javne nabavke. Činjenica da ponuđač nije naveo vrstu postupka (otvoreni) i da nije naveo broj obavještenja o nabavci, predstavlja manji neodstatak koji se bitno ne udaljava od uslova i zahtjeva iz TD te ne utiče na prihvatljivost ponude. S tim u vezi, navod žalitelja se cijeni neosnovanim. Ovaj organ posebno napominje da ugovorni organ ukoliko je pojedine navode žalitelja smatrao osnovanim, u skladu s članom 100. stav (3) ZJN imao je mogućnost djelimično usvojiti žalbu i ispraviti nedostatke, te osporenu odluku zamijeniti novom. Navođenje u izjašnjenju po žalbi da "ponuda treba biti diskvalifikovana iz daljeg postupka nabavke" predstavlja postupanje ugovornog organa suprotno članu 100. ZJN kojim je propisano postupanje ugovornog organa po žalbi.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

-Elmex, doo Ljubuški
-Ering, doo Živinice
-Saša Trade, doo Doboj
- Komunalno-stambeni fond Cazin
-evidencija
-a/a